

BUDGETONDERSTEUNING OP MAAT (BooM)

Mondelinge vragen

In de armoede-agenda heeft het college een bezuiniging voorgesteld van 335.000 euro op beschermingsbewind. In plaats van de ingrijpende en dure bewindvoering probeert de gemeente met Budgetondersteuning op Maat (BooM) cliënten te helpen om zelf hun financiën regelen. Hulp is hard nodig, omdat we horen dat de wijkteams veel problemen tegenkomen die met schulden te maken hebben en het erop lijkt dat steeds meer Arnhemmers in de schulden raken.

Uit de tussenevaluatie van Budgetondersteuning op Maat (BooM) komt echter naar voren dat het proefproject met 48 Arnhemmers niet succesvol verloopt:

- Maar erg weinig mensen zijn uitgestroomd na een paar maanden begeleiding. Bij de rest is daar nog helemaal geen zicht op en concludeert het college dat zij nog niet te coachen zijn.
- Het is onwaarschijnlijk dat de instroom van en hulp aan de beoogde 80 mensen wordt gehaald en de hulpverleners zelf wijzen erop dat dit aantal veel te hoog gegrepen is.
- Het gevolg hiervan is dat de gewenste besparing niet wordt gehaald en deze vorm van budgetcoaching vooralsnog niet goedkoper is dan beschermingsbewind.

Opvallend genoeg blijkt dat het project Activerend Beheer van Rijnstad afgelopen november wel een zeer positieve eindevaluatie kreeg. Dit project - dat ook mede gefinancierd wordt door de gemeente - heeft hetzelfde doel als BooM, namelijk zoveel mogelijk beschermingsbewind voorkomen. Dit activerend beheer werkt wel voor de zelfs zwaardere doelgroep OGGZ en 1 jaar begeleiding kost minder dan bewindvoering.

De PvdA heeft daarom de volgende vragen:

1. Waarom is er afgelopen najaar besloten een nieuw project te starten in plaats van aan te sluiten bij de expertise van Rijnstad in het Activerend Beheer? Zou het - gezien de resultaten - niet veel beter zijn deze bredere doelgroep ook onder te brengen bij het Activerend Beheer van Rijnstad?
2. Wat zijn de financiële gevolgen van het niet halen van de gewenste in- en uitstroom bij deze nieuwe vorm van budgetcoaching (BooM)?
3. Kan het college bevestigen dat als hierdoor de bezuinigingsdoelstelling op beschermingsbewind niet wordt gehaald, de extra kosten niet ten laste komen van het budget voor het armoedebeleid?

Karin Iasthuizen